



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
FMT Aircraft Gate Support Systems AB
Dalaslingan 8
23132 Trelleborg
Sverige

Deres ref.:

Vår ref.: 2014/0059-7

Saksbehandler: Elin Økland

Dato: 02.02.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 26. mai 2014 på offentlig anskaffelse av bevegelige passasjerbroer til bruk på Oslo Lufthavn. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram fordi tildelingskriteriene var evaluert på en saklig og forsvarlig måte.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) Avinor AS (heretter innklagede) kunngjorde den 3. april 2013 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av bevegelige passasjerbroer til Oslo Lufthavn. Prekvalifiseringsfrist var angitt til 14. mai 2013. Tilbudsfrist var 13. november 2013.

(2) I kunngjøringen punkt II.1.5 fremgikk følgende beskrivelse av anskaffelsens art og omfang:

"Prosjektering, fabrikasjon, levering og montering av Bevegelige Passasjerbroer til Oslo Lufthavn, T2 Prosjektet [Terminal 2]. Leveransen omfatter også koordinering av grensesnitt, opplæring av driftspersonell, testing og idriftsettelse."

(3) I konkurransegrunnlaget punkt 4.3 fremgikk tildelingskriteriene. "Price 65 %", "Quality 25 %", "Project Execution 10 %", "Info 0 %".

(4) Under tildelingskriteriet "Price", var følgende dokumentasjon påkrevd:

"Completed price form with information about total price, as well as pricing elements such as unit price, hourly price, LCC costs, spare parts, mark up percentages etc."

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 post@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

- (5) Under tildelingskriteriet *"Project Execution"* skulle følgende beskrives:

"Description of the Tenderers management organisation set up for the T2 project including functions and responsibility supported with CV for the project manager, design manager and other key personell. Description of mobilisation/start-up activities, manpower plan (histrogram), preliminary project shedule, etc".

- (6) *"Management organisation"* skulle dokumenteres med følgende:

"-CV's

-Mobilisation/start-up activities

-Manpower plan

-Contractor's schedule"

- (7) Det fremgikk av anbudsprotokollen punkt 6.1 at 4 leverandører ble prekvalifisert. Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede 4 tilbud, herunder fra FMT Aircraft gate Support Systems AB (heretter klager). Kontrakt ble tildelt Cimc Tianda (heretter valgte leverandør).
- (8) I evalueringsskjemaet punkt 1 fremgikk det at tildelingskriteriet *"Price"* var vurdert i et eget prisskjema. I dette prisskjemaet fremgikk det at valgte leverandørs tilbud hadde kostnader på 17 057 672 kroner under punktet *"Life Cycle Cost – 50 % transferred"*, mot klagers tilbud på 14 502 760 kroner. Videre fremgikk det at valgte leverandørs tilbudte kontraktssum var 31 255 864 kroner. Klagers tilbudssum var 35 675 490 kroner.
- (9) I evalueringsskjemaet punkt 3 fremgikk det følgende retningslinjer for vurderingen av kriteriet *"Project Execution"*:

"Vi har brukt poengskala for organisasjon/CV på følgende måte: 10 år eller mer direkte erfaring gir 10 poeng. For øvrig gis like mange poeng som antall år med direkte relevant erfaring, men korrigert for annen erfaring som anses delvis relevant. For delvis relevant erfaring gis maks 5 poeng. Total poengsum for dette tildelingskriteriet er basert på gjennomsnittet av delpoengsummene for org/CV, mobiliseringsplan, bemanningsplan og framdriftsplan."

- (10) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør den 28. mai 2014.
- (11) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 26. mai 2014.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av bevegelige passasjerbroer til Oslo Lufthavn og anskaffelsen var kunngjort som en bygge- og anleggsanskaffelse. Det fremgikk av kunngjøringen punkt 1 at anskaffelsen var omfattet av lov om offentlige anskaffelser og forsyningsforskriften. Verken kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget inneholdt opplysninger om anskaffelsens anslåtte verdi. Innklagede har imidlertid opplyst at anskaffelsens verdi er over EØS-terskelverdi for bygge- og anleggsanskaffelser og dermed følger forsyningsforskriften del I og II. Sekretariatet legger til grunn at anskaffelsen av bevegelige passasjerbroer

skjer som ledd i innklagedes utnyttelse av et geografisk område til terminalanlegg for lufttransport og dermed reguleres av loven og forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene (vann-energiforsyning, transport og posttjenester) av 7. april 2006 nr. 403 jf. forsyningsforskriften § 1-3 bokstav b (2).

Tildelingsevaluering

- (13) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å evaluere tildelingskriteriet "*Project Execution*" feil. Klager har vist til at innklagede ikke har tatt i betraktning den erfaring klager hadde fra arbeid ved Oslo Lufthavn Gardermoen, og at klagers norskkunnskaper ikke var verdsatt. Til dette har innklagede vist til at evalueringen er i tråd med retningslinjene, og at det ikke er noe i konkurransegrunnlaget som tilsier at erfaring fra anlegget på Gardermoen skal ha større vekt i evaluering enn annen direkte relevant erfaring, eller at norskkunnskapene skal vurderes.
- (14) Ved evalueringen av tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda i begrenset grad kan prøve. Klagenemnda kan imidlertid prøve om innklagedes evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder hvorvidt evalueringen samsvarer med de angitte tildelingskriteriene, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/193 premiss (19). Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at oppdragsgiver må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysningene som er gitt i konkurransedokumentene, jf. for eksempel klagenemndas saker 2009/98 premiss (28) og 2013/68 premiss (27).
- (15) Under tildelingskriteriet "*Project Execution*" skulle det utarbeides en plan hvor tilbyderne skulle beskrive hvordan prosjektet ville gjennomføres. I tillegg til denne beskrivelsen skulle tilbyderne fremlegge en oversikt over organisasjonen og vedlegge CV for prosjektleder, prosjekteringsleder, anleggsleder, kvalitetsleder, grensesnittkoordinator og andre nøkkelpersoner. Ved evalueringen av tildelingskriteriet benyttet innklagede en skala fra 1 til 10 poeng hvor 10 års direkte relevant erfaring ga 10 poeng, og hvor det ble tildelt like mange poeng som antall år med direkte relevant erfaring. For delvis relevant erfaring ble det tildelt maks 5 poeng.
- (16) I evalueringsskjemaet fremgikk det at innklagede hadde vurdert klagers prosjektleder og prosjekteringsleder for å ha 10 års direkte relevant erfaring og tildelt disse 10 poeng hver. Klagers anleggsleder ble vurdert til å ha 3 års direkte relevant erfaring og 2 års delvis relevant erfaring som tilsvarte 5 poeng, totalt 8 poeng under dette punktet. Videre var kvalitetslederen vurdert til å ha 3 års direkte relevant erfaring og totalt 19 års delvis relevant erfaring som ble vurdert til 5 poeng. Innklagede har opplyst at klagers erfaring fra tidligere arbeid ved Oslo Lufthavn Gardermoen var vurdert som direkte relevant erfaring. Innklagede har imidlertid ikke opplyst om at erfaring fra arbeid ved Oslo Lufthavn Gardermoen ville vektes høyere enn annen erfaring fra andre flyplasser. Etter sekretariatets syn er det heller ikke noe i konkurransegrunnlaget som tilsier at direkte relevant erfaring fra tidligere arbeid ved Oslo Lufthavn Gardermoen skulle ha større vekt enn annen direkte relevant erfaring. Innklagede har etter dette evaluert klagers direkte relevante og delvis relevante erfaring i samsvar med konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (17) Heller ikke klagers anførsel om at norskkunnskapene til klager ikke var verdsatt, kan føre frem. Konkurransegrunnlaget etterspurte ikke en redegjørelse for tilbydernes norskkunnskaper, og det var heller ikke lagt opp til å evaluere dette under tildelingskriteriet "*Project Execution*".

- (18) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved bare å vurdere den totale kjøpesummen, og ikke prisen som tilbys for kvalitet og levetid på produktet. Til dette har innklagede innvendt at verdien av kvalitet og lang levetid (LCC kostnader) er en del av tildelingskriteriet *"Price"*. Klagers tilbud ble vurdert til å ha lavere LCC-kostnader enn valgte leverandør. Total evalueringspris fra klager er imidlertid høyere enn valgte leverandørs.
- (19) Tilbyderne skulle for tildelingskriteriet *"Price"* oppgi *"completed price form with information about total price, as well as pricing elements such as unit price, hourly price, LCC costs, spare parts, mark up percentages etc"*. Tilbyderne skulle dermed oppgi kostnader per post og oppgi en samlet totalkostnad for hele kontraktssummen. Valgte leverandør priset *"Life Cycle Cost"* (LCC-kostnader) høyere enn klager. Valgte leverandørs totale tilbudssum var imidlertid lavere enn klagers totale tilbudssum. Slik sekretariatet leser konkurransegrunnlaget var det den totale tilbudssummen som ville legges til grunn for tildeling av poengsum. At innklagede har tildelt valgte leverandør flest poeng under tildelingskriteriet *"Price"*, med den begrunnelse at valgte leverandør hadde oppgitt den laveste totale tilbudsprisen, fremstår derfor som forsvarlig. Slik saken er opplyst foreligger det ikke holdepunkter for at innklagede, ved vurderingen av posten som gjaldt LCC-kostnader, ikke har tatt hensyn til verdien av kvalitet og levetid. Det er etter dette ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering av valgte leverandørs oppgitte LCC-kostnader og totale tilbudssum.
- (20) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
direktør/sekretariatsleder
Dokumentet er godkjent elektronisk

Elin Økland
førstekonsulent

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
FMT Aircraft Gate Support Systems AB	Dalaslingen 8	23132 Trelleborg Sverige	info@fmt.se

Kopi til:

Avinor AS	Postboks 150	2061 GARDERMOEN Norge	post@avinor.no
-----------	--------------	--------------------------	----------------